

# Komentari na prijedlog Zakona o javnoj nabavi u saborskoj proceduri

Zagreb, ožujak 2026.

## Uvod

AmCham je tijekom izrade prijedloga Zakona o javnoj nabavi ostvario konstruktivnu suradnju s Ministarstvom gospodarstva, Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave te Odborom za gospodarstvo u Hrvatskom saboru. Aktivno je sudjelovao u javnom savjetovanju, a sada, u fazi saborske procedure, želi se osvrnuti na aktualni tekst prijedloga zakona. Fokus komentara odnosi se na dijelove izmjena na koje se referirao i sam Odbor za gospodarstvo, a o kojima je AmCham već prethodno formirao svoj stav.

## Komentari na pojedinačne odredbe

### Jednostavna nabava

- Povećavaju se pragovi za jednostavnu nabavu – roba i usluga na 50.000,00 eura, a radova na 100.000,00 eura. Za diplomatske misije i konzularne urede RH - roba i usluga na 140.000,00 eura, radova na 700.000,00 eura, sve iz razloga usklađenja s pragovima drugih zemalja članica.

### Članak: 12.

Tekst novog članka:

“(1) Ovaj Zakon ne primjenjuje se:

1. na nabavu

a) robe i usluga te provedbu projektnih natječaja procijenjene vrijednosti manje od 50.000,00 eura

b) radova procijenjene vrijednosti manje od 100.000,00 eura

2. na nabavu u diplomatskim misijama i konzularnim uredima Republike Hrvatske u inozemstvu

a) robe i usluga te provedbu projektnih natječaja procijenjene vrijednosti manje od 140.000,00 eura

b) radova procijenjene vrijednosti manje od 700.000,00 eura.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, na jednostavnu nabavu se primjenjuje članak 15. ovoga Zakona.

(3) Naručitelj je obavezan primijeniti odredbe ovoga Zakona za nabavu robe, radova ili usluga te provedbu projektnih natječaja čija je procijenjena vrijednost jednaka ili veća od pragova iz stavka 1. ovoga članka.

(4) Naručitelji nisu obavezni primjenjivati ovaj Zakon na nabavu robe, radova ili usluga u svrhu saniranja posljedica prirodnih nepogoda, velikih nesreća i katastrofa i obnove nakon njih ako je to uređeno posebnim propisima, a do vrijednosti pragova iz članka 13. ovoga Zakona.”

**AmCham komentar:** S obzirom da se radi o financijskim pragovima koje je predlagao i AmCham Hrvatska kroz svoja ranija stajališta, kao i u samom postupku e savjetovanja o Nacrtu prijedloga nacrta Zakona o javnoj nabavi, to se predloženo usklađenje pragova podržava.

### Jednostavna nabava

- Kako bi se postigla veća transparentnost te pridonijelo antikoruptivnom učinku u postupcima jednostavne nabave, uvodi se obveza provođenja svih postupaka iznad 15.000,00 eura kroz modul

jednostavne nabave u Elektroničkom oglasniku javne nabave (EOJN) gdje se poziv za dostavu ponuda upućuje samo određenim gospodarskim subjektima, dok se za nabave iznad 25.000,00 eura za robu i usluge te iznad 45.000,00 eura za radove, uvodi obveza javne objave poziva na dostavu ponuda u EOJN temeljem kojeg svi zainteresirani gospodarski mogu dostaviti ponudu kao i u postupcima javne nabave. Također, u općem aktu o jednostavnoj nabavi naručitelj je obavezan propisati pravila o sprječavanju, prepoznavanju i uklanjanju sukoba interesa te načinu ostvarivanja pravne zaštite putem prigovora čelniku tijela ili odgovornoj osobi naručitelja.

## Članak: 15.

Tekst novog članka:

- „(1) Jednostavna nabava je nabava do vrijednosti pragova iz članka 12. stavka 1. ovoga Zakona.  
(2) Pravila, uvjete i postupke jednostavne nabave naručitelj uređuje općim aktom.  
(3) Općim aktom naručitelj je obavezan urediti pravila:  
a) o poštivanju načela javne nabave iz članka 4. ovoga Zakona i sprječavanju, prepoznavanju i uklanjanju sukoba interesa sukladno odredbama članka 75. - 83. ovoga Zakona  
b) o osiguranju pravne zaštite gospodarskim subjektima i to putem prigovora čelniku tijela odnosno odgovornoj osobi naručitelja za nabave čija je procijenjena vrijednost veća od 15.000,00 eura  
c) o mogućnosti primjene elektroničkih sredstava komunikacije za nabave čija je procijenjena vrijednost jednaka ili manja od 15.000,00 eura.  
(4) Naručitelj je obavezan opći akt iz stavka 2. ovoga članka, kao i njegove izmjene i dopune, objaviti na svojim internetskim stranicama.  
(5) Postupak jednostavne nabave čija je procijenjena vrijednost veća od 15.000,00 eura naručitelj je obavezan provesti putem modula jednostavne nabave u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: EOJN RH).  
(6) Za nabavu robe i usluga čija je procijenjena vrijednost veća od 25.000,00 eura te za nabavu radova čija je procijenjena vrijednost veća od 45.000,00 eura naručitelj je obavezan provesti postupak jednostavne nabave putem javne objave u modulu jednostavne nabave.  
(7) Iznimno od stavka 6. ovoga članka, naručitelj nije obavezan provesti postupak jednostavne nabave putem javne objave u modulu jednostavne nabave već isti provodi sukladno stavku 5. ovoga članka:  
a) ako nije podnesena nijedna ponuda ili nijedna valjana ponuda u prethodno provedenom postupku jednostavne nabave, pod uvjetom da početni ugovorni uvjeti nisu bitno izmijenjeni  
b) ako zbog objektivnih razloga predmet nabave može izvršiti, isporučiti ili pružiti samo određeni gospodarski subjekt, i to:  
1. ako je predmet nabave stvaranje ili stjecanje jedinstvenog umjetničkog djela ili umjetničke izvedbe  
2. ako iz tehničkih razloga ne postoji tržišno natjecanje ili  
3. ako je to nužno radi zaštite isključivih prava, uključujući prava intelektualnog vlasništva  
c) ako postoji iznimna žurnost uzrokovana događajima koje naručitelj nije mogao predvidjeti niti na njih utjecati.  
(8) Razlozi za primjenu iznimke iz stavka 7. ovoga članka navode se i obrazlažu u objavi u modulu jednostavne nabave EOJN RH.  
(9) Iznimno od stavaka 5., 6., 7. i 8. ovoga članka, pravila, postupke i način provedbe jednostavne nabave u diplomatskim misijama i konzularnim uredima Republike Hrvatske u inozemstvu, do vrijednosnih pragova iz članka 12. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona, pravilnikom propisuje ministar nadležan za vanjske poslove.“

AmCham komentar: AmCham podržava predloženi članak 15., no smatra da je potrebno dodatno pojasniti razliku između postupaka jednostavne nabave iznad 15.000 EUR i onih iznad 25.000 EUR za robu i usluge, odnosno 45.000 EUR za radove, osobito u pogledu primjene stavaka 5. i 6. Posebno je važno jasno razgraničiti znači li provođenje postupka putem modula jednostavne nabave u EOJN-u iz stavka 5. ujedno i javnu objavu poziva koji bi bio vidljiv i dostupan za prijave svim zainteresiranim gospodarskim subjektima, ili se radi o tehničkom provođenju postupka koje je zatvorenog tipa, na način da nije javno vidljivo i da se kontaktira isključivo gospodarske subjekte koje je naručitelj planirao uključiti. AmCham svakako podržava opciju javno objavljenog poziva vidljivog i dostupnog svim gospodarskim subjektima.

Što se tiče samih općih akata smatramo da bi bilo neophodno propisati minimalni sadržaj i strukturu općeg akta koji trebaju sadržavati sve jednostavne nabave ili odrediti donošenje zasebnog pravilnika za jednostavne nabave. Podredno, bilo bi nužno da se od strane nadležnog Ministarstva gospodarstva izrade i objave smjernice glede strukture i temeljnih odredaba koje svaki opći akt o jednostavnoj nabavi treba sadržavati, kako bi se postupanje naručitelja u jednostavnim nabavama standardiziralo.

## Analiza tržišta

- Propisuje se obvezno provođenje analize tržišta prije pokretanja postupaka kako bi se isti što kvalitetnije pripremili te samim time bili provedeni u kraćem vremenu, odnosno da se u slučaju propisno opravdane žurne situacije od strane naručitelja ne primjenjuju odredbe o obveznosti prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima.

### Članak: 198.

Tekst novog članka:

„(1) Prije pokretanja postupka javne nabave javni naručitelj obvezno provodi analizu tržišta u svrhu pripreme nabave i informiranja gospodarskih subjekata o svojim planovima i zahtjevima u vezi s nabavom.

(2) Javni naručitelj smije tražiti ili prihvatiti savjet neovisnih stručnjaka, nadležnih tijela ili sudionika na tržištu koji može koristiti u planiranju i provedbi postupka nabave te izradi dokumentacije o nabavi, pod uvjetom da takvi savjeti ne dovode do narušavanja tržišnog natjecanja te da ne krše načela zabrane diskriminacije i transparentnosti.

(3) Prije pokretanja otvorenog ili ograničenog postupka javne nabave za nabavu radova ili postupka javne nabave velike vrijednosti za nabavu robe ili usluga osim u slučaju iz članka 234. ovoga Zakona, javni naručitelj obvezan je opis predmeta nabave, procijenjenu vrijednost nabave, tehničke specifikacije, troškovnik, kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kriterije za odabir ponude i posebne uvjete za izvršenje ugovora staviti na prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima u trajanju od najmanje sedam dana.

(4) Nakon provedenog savjetovanja, javni naručitelj obvezan je razmotriti sve primjedbe i prijedloge zainteresiranih gospodarskih subjekata, izraditi izvješće o prihvaćenim i neprihvaćenim primjedbama i prijedlozima te isto učiniti dostupnim javnosti.“

AmCham komentar: Podržavamo obvezu analize tržišta.

Vezano uz obveznu provedbu analize tržišta, navedeno se podržava jer bi isto trebalo dovesti do preciznijeg i objektivnijeg određivanja procijenjenih vrijednosti nabava, što je važno, među ostalim, u korelaciji sa ponudama s izuzetno niskim cijenama. Kada bi procijenjene vrijednosti nabava bile u skladu sa tržišnim uvjetima, odnosno sa zdravim tržišnim natjecanjem, tada bi se i lakše detektirale ponude sa zabranjenim dumping cijenama. Također, što preciznije određivanje vrijednosti nabave temeljem analize tržišta bi imalo i pozitivan učinak na visinu žalbenih naknada koje ovise upravo o procijenjenim vrijednostima nabave. Ono što smatramo jest da bi bilo potrebno preciznije zakonodavno urediti postupanje gospodarskog subjekta koji sudjeluje u analizi tržišta, a kasnije se u postupku pojavljuje kao ponuditelj/natjecatelj te sam odnos naručitelja prema takvom gospodarskom subjektu. Naime, u praksi, posebice kod kompleksnijih ili inovativnih postupaka javne nabave, naručitelji su potrebne informacije za pripremu tehničkih specifikacija koje doista mogu biti specifične te su stoga potrebna saznanja dobivena od tržišnih subjekata.

## Nekažnjavanje

- Radi usklađivanja s izričajem Direktive 2014/24/EU uvodi se promjena u osnovama za isključenje koje se odnose na nekažnjavanost na način da se okolnost nekažnjavanja ne veže uz državljanstvo osoba ovlaštenih za zastupanje, već se isključenje veže i uz nepostojanje pravomoćne presude neovisno o tome gdje je ona izrečena, uz mogućnost dokazivanja putem izjave. Dodatno se uvodi nacionalni razlog isključenja ponuditelja zbog kaznenog djela neisplate plaće temeljem članka 132. Kaznenog zakona.

### Članak: 251. i 265.

Tekst novog članka:

„Članak 251.

Javni naručitelj obvezan je isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da:

1. je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta pravomoćnom presudom osuđena za:
  - a) sudjelovanje u zločinačkoj organizaciji, na temelju

članka 328. (zločinačko udruženje) i članka 329. (počinjenje kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja) Kaznenog zakona

b) korupciju, na temelju

članka 252. (primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 253. (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 254. (zlouporaba u postupku javne nabave), članka 291. (zlouporaba položaja i ovlasti), članka 292. (nezakonito pogodovanje), članka 293. (primanje mita), članka 294. (davanje mita), članka 295. (trgovanje utjecajem) i članka 296. (davanje mita za trgovanje utjecajem) Kaznenog zakona

c) prijevaru, na temelju

članka 236. (prijevara), članka 247. (prijevara u gospodarskom poslovanju), članka 256. (utaja poreza ili carine), članka 258. (subvencijska prijevara), članka 278. (krivotvorenje isprave), članka 279. (krivotvorenje službene ili poslovne isprave) i 280. (zlouporaba osobne isprave) Kaznenog zakona

d) terorizam ili kaznena djela povezana s terorističkim aktivnostima, na temelju

članka 97. (terorizam), članka 99. (javno poticanje na terorizam), članka 100. (novačenje za terorizam), članka 101. (obuka za terorizam) i članka 102. (terorističko udruženje) Kaznenog zakona

e) pranje novca ili financiranje terorizma, na temelju

članka 98. (financiranje terorizma) i članka 265. (pranje novca) Kaznenog zakona

f) dječji rad ili druge oblike trgovanja ljudima, na temelju članaka 105. (ropstvo) i članka 106. (trgovanje ljudima) Kaznenog zakona

ili za odgovarajuća dijela koja obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU u bilo kojoj drugoj državi, ili

2. je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) ovoga stavka ili za odgovarajuća djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta ili u bilo kojoj drugoj državi, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

(2) Javni naručitelj obvezan je isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta, pravomoćnom presudom osuđena za kazneno djelo neisplate plaće temeljem članka 132. Kaznenog zakona ili odgovarajuće kazneno djelo u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta.

(3) Javni naručitelj obvezan je isključiti gospodarskog subjekta u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave ako utvrdi da postoje osnove za isključenje iz ovoga članka."

„Članak 265.

(1) Javni naručitelj obvezan je kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti:

1. izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona

2. potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ovoga Zakona

3. izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona.

(2) Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., članka 252. stavka 1. i članka 254. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin."

**AmCham komentar:** Što se tiče uvođenja mogućnosti davanja izjave o nekažnjavanju pod prisegom, odnosno izjave s ovjerom potpisa pred nadležnim tijelom, ukazuje se nejasnim daje li izjavu gospodarski subjekt za sve svoje ovlaštene osobe ili svaka ovlaštena osoba ponaosob. Ujedno, nije jasno na koji način će naručitelji imati mogućnosti provjere koju vrstu izjava je moguće izdati u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta.

## Kriteriji isključivanja gospodarskog subjekta

- Propisuje se mogućnost neisključenja gospodarskog subjekta iz postupka nabave ako su obveze plaćanja poreza i doprinosa manje od 1.000,00 eura, kao odgovor na potrebe prakse i kako bi se proširio krug ponuditelja.

### Članak: 252.

Tekst novog članka:

„(1) Javni naručitelj obavezan je isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje:

1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili
2. u Republici Hrvatskoj i u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako u primjerenom roku, ne kraćem od tri dana od primitka poziva naručitelja gospodarski subjekt ispuni svoje obveze.

1. Iznimno od stavka 1. ovoga članka, javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave: ako su obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje manje od 1.000,00 eura ili
2. ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja.“

AmCham komentar: AmCham Hrvatska pozdravlja predloženu izmjenu.

## Ponuditelji u sustavu PDV-a i oni koji nisu u sustavu PDV-a

- Radi sprječavanja diskriminacije i nejednakosti ponuditelja koji su u odnosu na one koji nisu u sustavu PDV-a, vezano uz uspoređivanje cijena ponuda uvodi se usporedba cijena ponuda bez PDV-a.

### Članak: 294.

Tekst novog članka:

„(1) Javni naručitelj uspoređuje cijene ponuda bez poreza na dodanu vrijednost.

(2) Ako ponuda sadržava računsku pogrešku, javni naručitelj obavezan je od ponuditelja zatražiti prihvata ispravka računске pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku od pet dana od dana zaprimanja zahtjeva.“

AmCham komentar: AmCham Hrvatska se slaže se predloženom izmjenom, isto je predlagao i u svojim ranijim stajalištima, kao i u postupku e savjetovanja predmetnog Nacrta Zakona o javnoj nabavi.

## Digitalno potpisivanje ugovora

- Uvodi se razmjena digitalno potpisanih ugovora kvalificiranim potpisom putem sustava EOJN što će osigurati skraćivanje rokova obostranog potpisivanja i stupanja na snagu ugovora, te obveza da sve izmjene ugovora o javnoj nabavi moraju biti u pisanom obliku obzirom na to da se sustav javne nabave gotovo u potpunosti digitalizirao, jer se postupci nabave u provode kroz EOJN.

### Članak: 312.

Tekst novog članka:

„(1) Ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen sukladno članku 307. stavcima 3. i 5. ovoga Zakona, ugovorne strane digitalno potpisuju kvalificiranim elektroničkim potpisom u roku od 30 dana od izvršnosti odluke o odabiru.

(2) Javni naručitelj može dokumentacijom o nabavi odrediti dulji rok za potpisivanje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma u pisanom obliku od roka propisanog stavkom 1. ovoga članka, koji u tom slučaju ne smije biti dulji od 90 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru.“

- (3) Sve izmjene ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma tijekom njegova trajanja moraju biti u pisanom obliku.
- (4) Ugovori o javnoj nabavi i okvirni sporazumi razmjenjuju se elektroničkim sredstvima komunikacije putem sustava EOJN RH sukladno članku 68. stavku 1. točkama 5. do 8. ovoga Zakona.
- (5) Ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum mora biti sklopljen u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom.
- (6) U slučaju okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata, javni naručitelj može sklopiti jedan okvirni sporazum sa svim odabranim ponuditeljima ili sa svakim sklopiti zasebne okvirne sporazume.
- (7) Ugovor na temelju okvirnog sporazuma sklapa se u pisanom obliku, a isti učinak može imati i narudžbenica, nalog, zaključnica, zahtjevnica i sl. ako sadržava sve bitne sastojke ugovora.
- (8) U slučaju iz članka 307. stavka 4. ovoga Zakona, rok za sklapanje ugovora u pisanom obliku računa se od dana pribavljanja suglasnosti.“

**AmCham komentar:** AmCham Hrvatska smatra da su predložene izmjene članka 312. iznimno korisne i da će modernizirati i unaprijediti učinkovitost postupka nabave. Međutim, potrebno je naglasiti da s obzirom da nije predložena izmjena odredbe članka 307., stavka 3. Zakona o javnoj nabavi („Smatra se da je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen na dan izvršnosti odluke o odabiru, osim u slučaju iz stavaka 4. i 5. ovoga članka“), u korelaciji sa predloženim odredbama iz članka 312., proizlazi da će se i nadalje smatrati da je ugovor sklopljen na dan izvršnosti odluke o odabiru, dok bi obveza sklapanja ugovora u pisanom obliku bila u daljnjem roku od 30 dana, do maksimalno 90 dana. Na takav način bi se u pojedinim postupcima javne nabave i nadalje pojavljivale dileme kod, primjerice, određivanja roka početka tijeka isporuke robe ili sl., a koji rok je u korelaciji s datumom sklapanja ugovora o javnoj nabavi. AmCham naglašava kako bi trebalo navesti izričito kako ugovor o javnoj nabavi stupa na snagu u trenutku potpisa pisanog ugovora obiju ugovorenih strana.

## Objava izmjene ugovora

- Kako bi se postigla veća transparentnost i jednak tretman gospodarskih subjekata te pridonijelo antikoruptivnom učinku proširuje se obveza objave svih izmjena ugovora o javnoj nabavi i na izmjene koje nisu samo financijske, omogućujući gospodarskim subjektima pristup tim informacijama i pravo podnošenja žalbe ukoliko se izmjene sklapaju suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi.

### Članak: 314.

Tekst novog članka:

- „(1) Javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave samo u skladu s odredbama članka 315. – 320. ovoga Zakona.
- (2) Izmjene ugovora o javnoj nabavi temeljem članka 315., 318., 319. i 320. ovoga Zakona javni naručitelj obavezan je objaviti u EOJN RH u roku od 30 dana od dana izmjene ugovora.
- (3) Javni naručitelj obavezan je provesti novi postupak javne nabave u skladu s odredbama ovoga Zakona u slučaju značajnih izmjena ugovora o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja.
- (4) Odredbe članka 315. – 321. ovoga Zakona o izmjenama ugovora o javnoj nabavi na odgovarajući način primjenjuju se i na izmjene okvirnog sporazuma tijekom njegova trajanja.“

**AmCham komentar:** Obveza javne objave svih izmjena ugovora o javnoj nabavi dodatno će ojačati transparentnost postupka te imati antikorupcijski učinak pa se stoga predložena dopuna zakona u tom dijelu podržava.

## Žalbe

- Propisuje se procesna pretpostavka za izjavljivanje žalbe protiv nezakonitosti poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi te izmjena iste dokumentacije na način da se određuje obveza žalitelja da upozori naručitelja na konkretnu nezakonitost najkasnije tijekom 10-og dana od dana objave te da žalitelj ne smije izjaviti žalbu prije proteka tri dana od dana istog upozorenja, ali se i produžava rok za žalbu sa 10 na 15 dana. Nadalje, propisuje se mogućnost izvođenja dokaza vještačenjem o bitnim činjenicama za koje je potrebno stručno znanje na zahtjev stranaka žalbenog postupka ili Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, budući da je zakonski rok 30 dana za donošenje odluke o žalbi dosta kratak, pa odredbe o vještačenju propisane Zakonom o općem upravnom postupku nisu primjenjive u žalbenim postupcima pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave.

## Članak: 403.a i 403.b

Tekst novog članka:  
„Članak 403.a

(1) Žalitelj je prije izjavljivanja žalbe na sadržaj poziva na nadmetanje, dokumentaciju o nabavi, sadržaj ispravka poziva na nadmetanje odnosno sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi obavezan upozoriti naručitelja na konkretnu nezakonitost putem EOJN RH najkasnije tijekom 10-tog dana od dana:

- objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi
- objave obavijesti o ispravku, u odnosu na sadržaj ispravka
- objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka žalitelj ne smije izjaviti žalbu prije nego što istekne rok od tri dana od kada je naručitelj upozoren na konkretnu nezakonitost iz stavka 1. ovoga članka.

Vještačenje Članak 403.b

(1) Kada je za utvrđivanje ili ocjenu određene činjenice koja je bitna za rješavanje o žalbi potrebno stručno znanje kojim Državna komisija ne raspolaže, Državna komisija može na temelju prijedloga stranke žalbenog postupka ili po službenoj dužnosti odrediti izvođenje dokaza vještačenjem.

(2) Kada stranka žalbenog postupka predloži izvođenje dokaza vještačenjem, dužna je snositi troškove vještačenja.

(3) Državna komisija će odustati od izvođenja dokaza vještačenjem ako predujam troškova ne bude plaćen u roku koji odredi Državna komisija.

(4) Kada Državna komisija po službenoj dužnosti odredi izvođenje dokaza vještačenjem, troškovi vještačenja nadoknadit će se iz državnog proračuna.

(5) Državna komisija će zaključkom odrediti za vještaka osobu ili znanstvenu, odnosno stručnu ustanovu koja ima odgovarajuću stručnost potrebnu za vještačenje te pozvati stranke žalbenog postupka da se u određenom roku, ne dužem od tri dana, očituju o predloženom vještaku.

(6) Ako se bilo koja od stranaka protivi određenom vještaku iz stavka 5. ovoga članka, a Državna komisija ocijeni da za to postoji opravdan razlog može odrediti drugog vještaka.

(7) Državna komisija će zaključkom odrediti vještaku predmet vještačenja i pozvati ga da nalaz i mišljenje dostavi u pismenom obliku u roku koji ne može biti duži od deset dana.

(8) Iznimno od stavka 7. ovoga članka, u slučaju da Državna komisija ocijeni da je radi specifičnosti predmeta vještačenja potreban duži rok, isti može produžiti za dodatnih deset dana.

(9) Državna komisija će nalaz i mišljenje vještaka dostaviti strankama žalbenog postupka koje imaju pravo očitovati se u roku koji ne može biti duži od pet dana.“

AmCham komentar: Predložena odredba ni na koji način ne regulira pitanje naknade troška sastava upozorenja naručitelju, i to u slučaju kada bi upozorenje bilo osnovano, odnosno kada bi naručitelj temeljem zaprimljenog upozorenja otklonio nezakonitost. Naime, kod kompleksnijih postupaka javne nabave gospodarski subjekti, kao žalitelji, često angažiraju i stručnu pravnu pomoć. Predloženom zakonskom odredbom bi proizlazilo da kada bi upozorenje žalitelja bilo prihvaćeno od strane naručitelja, i nezakonitost otklonjena, da trošak izrade upozorenja ne bi bio nadoknađen žalitelju ni na koji način. Time bi de facto takav žalitelj snosio trošak „za javni interes“, što se u praksi, s poduzetničkog aspekta ne ukazuje održivim.

Nadalje, glede vještačenja (predloženi čl. 403.b), posebice kada bi isto bilo određeno po službenoj dužnosti od strane Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, ostaje nejasnim koja od stranaka postupka bi u konačnici snosila trošak vještačenja koji bi se prethodno predujmio iz Državnog proračuna (posebice kada bi žalba bilo samo djelomično osnovana).

Za dodatne informacije molimo kontaktirajte: Američka gospodarska komora u Hrvatskoj

**Andrea Doko Jelušić** | Izvršna direktorica

T: 01 4836 777 | E: [andrea.doko@amcham.hr](mailto:andrea.doko@amcham.hr)